

SÍNTESIS TEÓRICA.

3. (a). TEORÍA DEL CONOCIMIENTO.

La filosofía de Kant hay que entenderla como una tarea de clarificación de la razón y se dice que es “crítica” ya que se propone aclarar cual es el funcionamiento de la razón y, fundamentalmente, cuales son sus límites.

La teoría del conocimiento de Kant, presentada en su obra Crítica de la razón pura, es uno de los grandes hitos en la historia de la Filosofía. Con ella pretende responder a las objeciones de Hume respecto al fundamento del conocimiento científico, basado, según el filósofo inglés, sólo en la costumbre. El objetivo de la teoría del conocimiento kantiana es determinar qué conocimiento puede ser válido y verdadero y cual no.

¿Qué puedo conocer? Esta es la pregunta de la que se ocupó Kant en la Crítica de la razón pura, y lo hizo con un planteamiento revolucionario ya que se ocupaba “tanto de los objetos como de su modo de conocerlos”, esto se conoce como **GIRO COPERNICANO**: como sabemos, Copérnico cambió la teoría geocéntrica por la teoría heliocéntrica. Pensó que si la astronomía había tenido problemas a la hora de explicar y predecir el comportamiento de los cuerpos celestes teniendo como centro la Tierra, sería más conveniente situar al Sol en el centro del universo y hacer girar a su alrededor a todos los cuerpos, incluida la Tierra.

Pues bien, Kant considera que si hasta ahora la filosofía (Platón, Aristóteles, Sto. Tomás...) había analizado el conocimiento humano haciendo depender la mente de lo que en ella se daba; de lo que se trataría ahora es de hacer depender lo que se conoce, de la mente o sujeto cognoscente, es decir, no es el objeto de conocimiento sino el sujeto el que conoce y, por tanto, son los objetos los que deben someterse a nuestra facultad de conocer. Este es el giro copernicano de Kant.

Por eso, Kant consideró que debía ocuparse de la razón misma y de su “pensar puro”, algo que solo desde una *perspectiva trascendental* podría dar una solución al problema de “cómo puede nuestro entendimiento formar conceptos a priori a los que se adecue necesariamente todos los objetos de la experiencia” (Crítica de la razón pura, B XVIII)

A la hora de explicar esta tesis debemos reflexionar sobre la nueva manera de concebir el conocimiento. Kant intenta en su proyecto crítico realizar una síntesis de racionalismo y empirismo.

Y siguiendo la ciencia newtoniana (que parte de la experiencia y el conocimiento universalmente válido) Kant defenderá el pensamiento crítico, una teoría crítica que puede resumirse en esta frase: “**Aunque todo**

conocimiento comienza por la experiencia, no todo él procede de ella”

Kant afirma que el conocimiento es un proceso de síntesis (como la digestión o la metabolización de los alimentos), es decir, un proceso en el que nuestra mente lleva a cabo sucesivas síntesis de los elementos materiales que vienen de fuera (de la experiencia) con ciertos elementos formales de carácter a priori que son totalmente independientes de toda experiencia.

Estamos ante una nueva concepción del conocimiento, que designamos con el nombre de IDEALISMO TRASCENDENTAL O CRÍTICO.

Por ello, en la Crítica de la razón pura, Kant intentará responder a tres preguntas:

- II. ¿Es posible la matemática como ciencia?
- III. ¿Es posible la física como ciencia?
- IV. ¿Es posible la metafísica como ciencia?

Para responder a estas tres preguntas lo primero es saber cuales son las **condiciones de posibilidad de la ciencia**, es decir, aquellas condiciones que debe cumplir un conocimiento para ser válido. Entonces, si la matemática, la física y la metafísica las cumplen serán ciencia, en caso contrario no.

De ahí que estructure la Crítica de la razón pura en tres partes: *Estética trascendental*, *Analítica trascendental* y *Dialéctica trascendental*. Estas tres partes corresponden a las tres facultades que Kant distingue en el hombre: sensibilidad, entendimiento y razón.

Pero antes, es IMPORTANTE destacar que para Kant solamente existen dos facultades de la mente:

- a. La **sensibilidad**: es la capacidad de tener impresiones (nos es dado el objeto)
- b. El **entendimiento**: es la capacidad para realizar juicios. *Juzga*
 - c. La razón: es la facultad de razonar, es decir, enlaza unos juicios con otros para formar razonamientos. *Razona*

De manera que, mientras que el entendimiento y la razón están orientados al Conocimiento intelectual, la sensibilidad está orientada al Conocimiento sensible.

A. Estética trascendental.

En la Estética trascendental es donde Kant estudia la primera facultad de la mente: la *sensibilidad* y donde tiene su origen el **primer nivel a priori**: el de las formas puras de *espacio y tiempo*.

Def.: “La sensibilidad es la facultad que tiene el hombre de ser afectado por las impresiones sensoriales”

Gracias a la sensibilidad somos estimulados, es decir, se pone en marcha todo el mecanismo de nuestro conocimiento. Pero la sensibilidad tiene sus filtros ya que aunque son las sensaciones las que ponen en marcha nuestro conocimiento, sin embargo, no nos informan de nada hasta que no han sido espacializadas y temporalizadas, hasta que son, por tanto, sintetizados.

Pero ¿QUÉ SON ESPACIO Y TIEMPO?

▪ **Espacio y tiempo: formas a priori de la sensibilidad.**

Para Kant, espacio y tiempo, son dos formas a priori de la sensibilidad humana, “son representaciones puras a priori” y, por tanto, condiciones de posibilidad de la visión, la audición y el tacto. Porque cuando conocemos algo, lo conocemos en un espacio y tiempo determinado.

Espacio y Tiempo son:

- a. FORMAS: ya que no son impresiones sensibles particulares (colores, sonidos,...) sino la forma o el modo de cómo percibimos todas las impresiones sensibles particulares.
- b. A PRIORI: ya que no proceden de la experiencia sino que la preceden, como condiciones para que ésta sea posible.
- c. DE LA SENSIBILIDAD: o del conocimiento sensible. Kant distingue entre:
 - d. Sensibilidad externa: sometida a ambas formas de espacio y tiempo (los colores, sonidos,... se perciben en el espacio y en el tiempo)
 - e. Sensibilidad interna: está solamente sometida a la forma del tiempo (nuestras vivencias, imaginaciones, recuerdos, se suceden unas a otras en el tiempo)

- f. PURAS: el término “puro” significa, en Kant, vacío de contenido empírico. El espacio y el tiempo son como dos coordenadas vacías en las cuáles se ordenan las impresiones sensibles.

Por ejemplo: “yo se *a priori* que si socavo los cimientos de un edificio, éste se desplomará; también se *a priori* que la línea recta es la distancia más corta entre dos puntos” Son dos conocimientos *a priori*, pero distintos.

El primero sería un concepto *a priori* no puro porque es un conocimiento independiente de alguna experiencia mientras que el segundo *a priori* es puro ya que es un conocimiento independiente de cualquier clase de experiencia.

Entonces **¿Es posible la matemática como ciencia?**

Resumiendo: el conocimiento sensible es una síntesis de dos elementos:

1. Elemento trascendental: son las formas *a priori* de la sensibilidad o intuiciones puras, que son el espacio y el tiempo. Son las formas que toda información procedente de los sentidos debe adoptar para convertirse en conocimiento.
2. Elemento empírico: son las sensaciones (la materia)

Conocemos de esta forma lo **fenómenos***

De manera que, para Kant, la matemática sí es posible como ciencia ya que mientras que la geometría es la ciencia que estudia las propiedades del espacio, la aritmética estudia las propiedades del tiempo. Por tanto, ambas enuncian juicios sintéticos *a priori*:

1. *A priori*, porque espacio y tiempo son condiciones independientes de la experiencia.
2. *Sintéticos*: porque amplían nuestro conocimiento del mundo (versan sobre el mundo)
3. *Universalmente válidos*: ya que (espacio y tiempo) los cumplen todos los objetos de la experiencia.

B. Analítica trascendental

Kant en la *Analítica trascendental* estudia el segundo nivel de *a priori* de la mente humana: el **entendimiento** o nuestra capacidad para hacer juicios.

Como sabemos Kant distingue 3 tipos de juicios (analíticos, sintéticos *a posteriori* y sintéticos *a priori*), pero **¿Qué es un juicio?**

Def.: “Enunciado que consiste en la unión de dos o más conceptos”

Además, Kant distingue dos clases de conceptos:

- a.) Los conceptos a posteriori: surgen a partir de la experiencia, es decir, son empíricos. Aprendemos su significado por su uso a lo largo de nuestra vida.
- b.) Los conceptos a priori o categorías: no se derivan de ningún aprendizaje o experiencia por ser ellos mismos la condición de posibilidad de toda experiencia y aprendizaje. Son conceptos, por tanto, sin los que nuestras experiencias carecerían de significado. No surgen de la experiencia pero la hacen posible.

TABLA DE LAS CATEGORÍAS SEGÚN LA CRÍTICA DE LA RAZÓN PURA, B 106

	CANTIDAD	
	Unidad	
	Pluralidad	
	Totalidad	
CUALIDAD		RELACIÓN
Realidad		Sustancia-Accidente
Negación		Causa-Efecto
Limitación		Comunidad
	MODO	
	Posibilidad-imposibilidad	
	Existencia-No existencia	
	Necesidad-Contingencia	

Kant distingue **12 categorías** según los juicios que podemos afirmar (cantidad, cualidad, relación y modo). Sin las categorías el conocimiento humano sería imposible, porque quedaría convertido en una simple recopilación de perfecciones inconexas.

Ejemplo: “El sol broncea”, tiene dos conceptos empíricos (sol y broncea) pero, según Kant, también presupone el concepto puro o categoría de causalidad por la que somos capaces de relacionar el hecho de que el sol brille con que mi piel se vuelva morena.

Resumiendo: el conocimiento intelectual está formado por la síntesis de dos elementos:

1. El Conocimiento sensible (o fenómenos), es decir, los datos de la sensibilidad reunidos bajo la forma del espacio y el tiempo.
2. Las categorías o conceptos puros del entendimiento: para poder pensar las percepciones que obtenemos por medio de la experiencia hay que pensarlas bajo determinadas formas y estas formas son las categorías.

“Sin la sensibilidad el objeto no sería dado pero sin el entendimiento no sería pensado”

Conclusión: las categorías son necesarias para que exista conocimiento objetivo, gracias a ellas podemos formar juicios empíricos objetivos. También hemos dicho que las categorías son conceptos puros a priori, es decir, independientes de la experiencia. Esto significa que, para Kant, es posible conocer algo de los objetos antes de que estos objetos sean conocidos empíricamente. Por ello, ante la pregunta, **¿Es posible la física como ciencia?** Kant responde que sí, ya que todo conocimiento intelectual debe llevar la forma de alguna de las categorías y si esto es así, entonces, nuestro conocimiento acerca del mundo es válido y universal.

“Las intuiciones sensibles sin conceptos son ciegas, pero los conceptos sin intuiciones son vacíos”

Ahora bien, en este punto debemos distinguir claramente dos usos de las categorías:

- I. Uso legítimo (empírico u objetivo): cuando las categorías se aplican a la experiencia.
- II. Uso ilegítimo: cuando las categorías se aplican a lo no percibido (a lo que no es intuitivo sensiblemente), por ejemplo, a Dios, al alma o al mundo como totalidad. Aquí hacemos un uso ilícito o metafísico de las mismas y esto puede dar lugar a errores e ilusiones.

Por tanto, es un intento inútil hacer ciencia de aquello que está más allá del espacio y del tiempo, de aquello que no es fenómeno, sino **noúmeno***. *Por ejemplo*: cuando decimos “Esta silla es una” es un juicio sintético a priori ya que hemos unido la percepción de la silla con la categoría de unidad y por tanto, este juicio es universalmente válido. Pero si afirmamos la “existencia de Dios

